

Prof. Dr. Alfred Toth

Transsemiotische thematische Inversionen

1. In Toth (2026) hatten wir thematische Inversion durch

$$\text{Inv}(\text{them})((XX) \rightarrow Y) = X \leftarrow (YY)$$

definiert. Bei bifunktoriellen Systemen wie den Subzeichen, vgl.

$$3.2 \rightarrow 2.1 \rightarrow 1.1 \quad \times \quad 1.1 > 1.2 \rightarrow 2.3 \quad (M, M) \rightarrow O$$

$$3.2 \rightarrow 2.2 \rightarrow 1.1 \quad \times \quad 1.1 \rightarrow 2.2 > 2.3 \quad M \leftarrow (O, O),$$

kann man die Definition durch

$$\text{Inv}(\text{them})((x.1, x.2) \rightarrow y.3) = x.1 \leftarrow (y.2, y.3)$$

bzw. noch allgemeiner durch

$$\text{Inv}(\text{them})((x.a, x.b) \rightarrow y.c) = x.a \leftarrow (y.b, y.c) \text{ (mit } x \neq y \text{)}$$

definieren.

2. Die folgenden Fälle, als Paradigmen von Paaren thematischer Inversion angeordnet, gehen insofern über die semiotische Basistheorie hinaus, als das Limitationsaxiom (vgl. Toth 2025) der paarweisen Verschiedenheit der semiotischen Hauptwerte in den Zeichenklassen verletzt ist. So ergibt etwa die erste Realitätsthematik unter 2.1. dualisiert die „Zeichenklasse“ (1.2, 2.1, 1.1).

$$2.1. \text{Inv}(\text{them}) = ((M, M) \rightarrow O \bowtie M \leftarrow (O, O))$$

$$1.1 > 1.2 \rightarrow 2.1 \quad (M, M) \rightarrow O$$

$$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$$

$$1.1 \rightarrow 2.2 > 2.1 \quad M \leftarrow (O, O)$$

$$1.1 > 1.2 \rightarrow 2.2 \quad (M, M) \rightarrow O$$

$$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$$

$$1.1 \rightarrow 2.2 > 2.2 \quad M \leftarrow (O, O)$$

$$1.1 > 1.2 \rightarrow 2.3 \quad (M, M) \rightarrow O$$

$$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$$

$$1.1 \rightarrow 2.2 > 2.3 \quad M \leftarrow (O, O)$$

2.2. $\text{Inv}(\text{them}) = ((0, 0) \rightarrow M \bowtie 0 \leftarrow (M, M))$

2.1 $>$ 2.2 $\rightarrow$ 1.1 $(0, 0) \rightarrow M$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

2.1 $\rightarrow$ 1.2 $>$ 1.1 $0 \leftarrow (M, M)$

2.1 $>$ 2.2 $\rightarrow$ 1.2 $(0, 0) \rightarrow M$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

2.1 $\rightarrow$ 1.2 $>$ 1.2 $0 \leftarrow (M, M)$

2.1 $>$ 2.2 $\rightarrow$ 1.3 $(0, 0) \rightarrow M$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

2.1 $\rightarrow$ 1.2 $>$ 1.3 $0 \leftarrow (M, M)$

2.3. $\text{Inv}(\text{them}) = ((M, M) \rightarrow I \bowtie M \leftarrow (I, I))$

1.1 $>$ 1.2 $\rightarrow$ 3.1 $(M, M) \rightarrow I$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

1.1 $\rightarrow$ 3.2 $>$ 3.1 $M \leftarrow (I, I)$

1.1 $>$ 1.2 $\rightarrow$ 3.2 $(M, M) \rightarrow I$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

1.1 $\rightarrow$ 3.2 $>$ 3.2 $M \leftarrow (I, I)$

1.1 $>$ 1.2 $\rightarrow$ 3.3 $(M, M) \rightarrow I$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

1.1 $\rightarrow$ 3.2 $>$ 3.3 $M \leftarrow (I, I)$

2.4. $\text{Inv}(\text{them}) = ((I, I) \rightarrow M \bowtie I \leftarrow (M, M))$

3.1 $>$ 3.2 $\rightarrow$ 1.1 $(I, I) \rightarrow M$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

3.1 $\rightarrow$ 1.2 $>$ 1.1 $I \leftarrow (M, M)$

3.1 $>$ 3.2 $\rightarrow$ 1.2 $(I, I) \rightarrow M$

$\parallel \quad \updownarrow \quad \parallel$

3.1 $\rightarrow$ 1.2 $>$ 1.2 $I \leftarrow (M, M)$

3.1 > 3.2 → 1.3 (I, I) → M

|| ⇕ ||

3.1 → 1.2 > 1.3 I ← (M, M)

2.5. Inv(them) = ((0, 0) → I ⋈ 0 ← (I, I))

2.1 > 2.2 → 3.1 (0, 0) → I

|| ⇕ ||

2.1 → 3.2 > 3.1 0 ← (I, I)

2.1 > 2.2 → 3.2 (0, 0) → I

|| ⇕ ||

2.1 → 3.2 > 3.2 0 ← (I, I)

2.1 > 2.2 → 3.3 (0, 0) → I

|| ⇕ ||

2.1 → 3.2 > 3.3 0 ← (I, I)

2.6. Inv(them) = ((I, I) → 0 ⋈ I ← (0, 0))

3.1 > 3.2 → 2.1 (I, I) → 0

|| ⇕ ||

3.1 → 2.2 > 2.1 I ← (0, 0)

3.1 > 3.2 → 2.2 (I, I) → 0

|| ⇕ ||

3.1 → 2.2 > 2.2 I ← (0, 0)

3.1 > 3.2 → 2.3 (I, I) → 0

|| ⇕ ||

3.1 → 2.2 > 2.3 I ← (0, 0)

Literatur

Toth, Alfred, Die Limitationsaxiome für Zeichenklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

Toth, Alfred, Thematische Inversion. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026

7.2.2026